

Morten Pihl



+45 41 42 88 78 morten@pihl.net Rådhusgade 47A, 4780 Stege

INDSIGELSE

Til: Energinet

ringsbjerg-vordingborg@energinet.dk

Att: Christoffer Lilleholt, Fremskyndelse og Megaprojekter, Eltransmission
CHRLI@energinet.dk

Att: Oddleif A. Nielsen, Nationale Strategiske Projekter, Eltransmission
ODN@energinet.dk

Dato: 26/6/2026

Vedrørende: Indsigelse mod "Ny Linjeføring for Elforbindelse Mellem Køge Og Vordingborg"

I. INDLEDNING

Undertegnede, Morten Pihl, Rådhusgade 47A Stege, +45 41 42 88 78, morten@pihl.net, fremsender hermed en formel indsigelse mod det fremlagte projekt vedrørende etablering af højspændingsmaster og luftledninger gennem skovområdet ved Birkemosevej, Bårse, Sjælland.

Indsigelsen begrundes i, at projektet i sin nuværende form vil medføre en **direkte overtrædelse af EU's Habitatdirektiv og dansk artsfredningslovgivning**, idet det vil ødelægge yngle- og rasteområder for flere strengt beskyttede flagermusarter.

Jeg kræver, at Energinet **ændrer projektet til nedgravning af kabler** i det berørte skovområde, ved boligområder omgivet af gamle træer, og ved søen, for at overholde gældende ret og beskytte flagermusenes levesteder.

2. DOKUMENTATION AF FLAGERMUSFOREKOMST

2.1 Min registrering

Jeg har foretaget uafhængige biologiske registreringer i området i juni 2026 ved hjælp af lyd-detektorer og videodokumentation. Registreringerne omfatter:

- **4 lokaliteter** markeret på vedlagt kort
- Dato og tidsstempel på alle optagelser
- Lyd- og videomateriale af flagermusaktivitet

Materialet er sendt til det anerkendte analysefirma bat.biosonic.se, som har identificeret følgende arter:

- **Pipistrelflagermus** (*Pipistrellus pipistrellus*)
- **Troldflagermus** (*Pipistrellus nathusii*)
- **Skimmelflagermus** (*Vespertilio murinus*)
- **Damflagermus** (*Myotis dasycneme*)
- **Sydflagermus** (*Eptesicus serotinus*)

2.2 Juridisk betydning af min dokumentation

Min dokumentation er **objektivt bevis** for, at området reelt fungerer som levested for flagermus. Dette udløser umiddelbar forundersøgelsespligt for Energinet og kræver, at området behandles som **beskyttet yngle- og rasteområde** i henhold til Habitatdirektivets artikel 12.

Energinet kan ikke blot ignorere denne dokumentation eller påstå, at området ikke bruges af flagermus. Bevisbyrden ligger hos Energinet for at modbevise min registrering.

3. JURIDISK RAMME: STRENG BESKYTTELSE AF FLAGERMUS

3.1 Habitatdirektivet og dansk implementering

Alle fem registrerede arter er **Bilag IV-arter** under EU's Habitatdirektiv. Dette betyder:

- **Absolut forbud** mod at ødelægge yngle- eller rasteområder (Habitatdirektivets artikel 12)
- Implementeret i dansk ret via Naturbeskyttelsesloven § 29 a og Habitatbekendtgørelse § 11
- Forbud gælder **alle livsstadier** af arterne

3.2 Artsfredningsbekendtgørelse § 3, stk. 4

Bekendtgørelsen forbyder fældning af hule træer og træer med spættehuller i perioden **1. november - 31. august**. Min registrering i juni falder midt i denne periode, hvilket understreger, at området er aktivt brugt af ynglende og rastende flagermus.

3.3 Forvaltningsplanen for flagermus

Naturstyrelsens officielle forvaltningsplan for flagermus fastslår:

- Ældre egetræer med hulheder er uundværlige for flagermus
- Flagermuskasser kan ikke erstatte gamle træers økologiske funktionalitet
- Forsigtighedsprincippet skal anvendes, da mange overvintrende flagermus først opdages ved træfældning

4. KARAKTERISERING AF OMRÅDET SOM RASTEOMRÅDE

4.1 Ældre egetræer som klassisk flagermuslevested

Det pågældende skovområde består af ældre egetræer, som udgør **klassiske og uerstattelige rasteområder** for flagermus. Disse træer har:

- Hulheder og revner, der fungerer som dagkvarterer
- Løs bark, der tilbyder skjul
- Potentiale som ynglekolonier (især for brunflagermus og troldflagermus)
- Potentiale som overvintringsplads

4.2 Forsigtighedsprincippet

Da mange overvintrende flagermus ikke kan registreres uden invasiv undersøgelse, skal området behandles som **potentielt rasteområde**, indtil det modsatte er bevist. Energinet bærer bevisbyrden for, at området **ikke** bruges af flagermus.

Min registrering i juni viser, at området **reelt bruges**, hvilket betyder, at forsigtighedsprincippet ikke længere er relevant – området er **faktisk** et rasteområde.

5. KRAV OM ALTERNATIVVURDERING: NEDGRAVNING

5.1 Habitatdirektivets krav til alternativvurdering

Habitatdirektivet tillader kun undtagelser fra forbudet mod ødelæggelse af rasteområder, hvis:

1. Der ikke findes anden brugbar løsning
2. Fravigelsen ikke hindrer bevaringsstatus for arten

Energinet har **ikke dokumenteret**, at nedgravning af kabler ikke er en brugbar løsning.

5.2 Nedgravning som alternativ

Nedgravning af kabler er en teknisk og økonomisk brugbar løsning, som:

- Eliminerer behovet for at fælde ældre egetræer
- Sikrer fuld overholdelse af Habitatdirektivet
- Skåner de berørte borgere for ekspropriation og gener
- Er en mindre invasiv løsning end luftledninger

5.3 Proportionalitet

Når man afvejer hensynet til:

- Streng EU-retlig artsfredning
- Sociale konsekvenser for berørte borgere (ekspropriation)
- Tilgængelige alternativer (nedgravning)

...er det klart, at nedgravning er den **eneste lovlige og proportionale løsning**.

6. KRAV TIL VVM-REDEGØRELSE

Såfremt Energinet fastholder luftledninger, kræver jeg:

1. **Fuldstændig biologisk kortlægning** af flagermus i området, udført af specialister
2. Kortlægning skal følge Naturstyrelsens retningslinjer, herunder:
 - Undersøgelser i både yngletid og træktid
 - Systematisk registrering af alle fem registrerede arter
 - Vurdering af ynglekolonier og overvintringsplads
3. Seriøs alternativvurdering af nedgravning
4. **Afværgeforanstaltninger**, der ikke blot består af flagermuskasser (som ikke er juridisk acceptabelt)

7. SOCIALE OG MENNESKERETLIGE HENSYN

Projektet medfører ekspropriation eller tvungne opkøb af flere borgeres ejendomme. Dette er en **alvorlig indgreb i ejendomsretten** og skal afvejes mod hensynet til artsfredning.

Når man kombinerer:

- Streng EU-retlig artsfredning
- Sociale konsekvenser for borgere
- Tilgængelige mindre invasive alternativer

...er det klart, at nedgravning er den eneste proportionale løsning.

8. KONKLUSION OG KRAV

På baggrund af:

- Min dokumenterede registrering af fredede flagermusarter
- Habitatdirektivets absolutte forbud mod ødelæggelse af rasteområder
- Tilgængeligheden af nedgravning som alternativ
- Sociale og menneskeretlige hensyn

Kræver jeg:

1. At Energinet **fravælger luftledninger** i det berørte skovområde
2. At der i stedet etableres **nedgravede kabler** for at sikre overholdelse af:
 - Naturbeskyttelsesloven § 29 a
 - EU's Habitatdirektiv artikel 12
 - Artsfredningsbekendtgørelse § 3, stk. 4
3. At mine vedhæftede dokumentationer (lyd/video med tidsstempel) indgår i det officielle sagsmateriale og VVM-redegørelsen
4. At Energinet foretager en seriøs og dokumenteret alternativvurdering af nedgravning

Jeg forventer at modtage en skriftlig kvittering for modtagelsen af denne indsigelse og forventer, at mine bemærkninger indgår i den videre sagsbehandling.

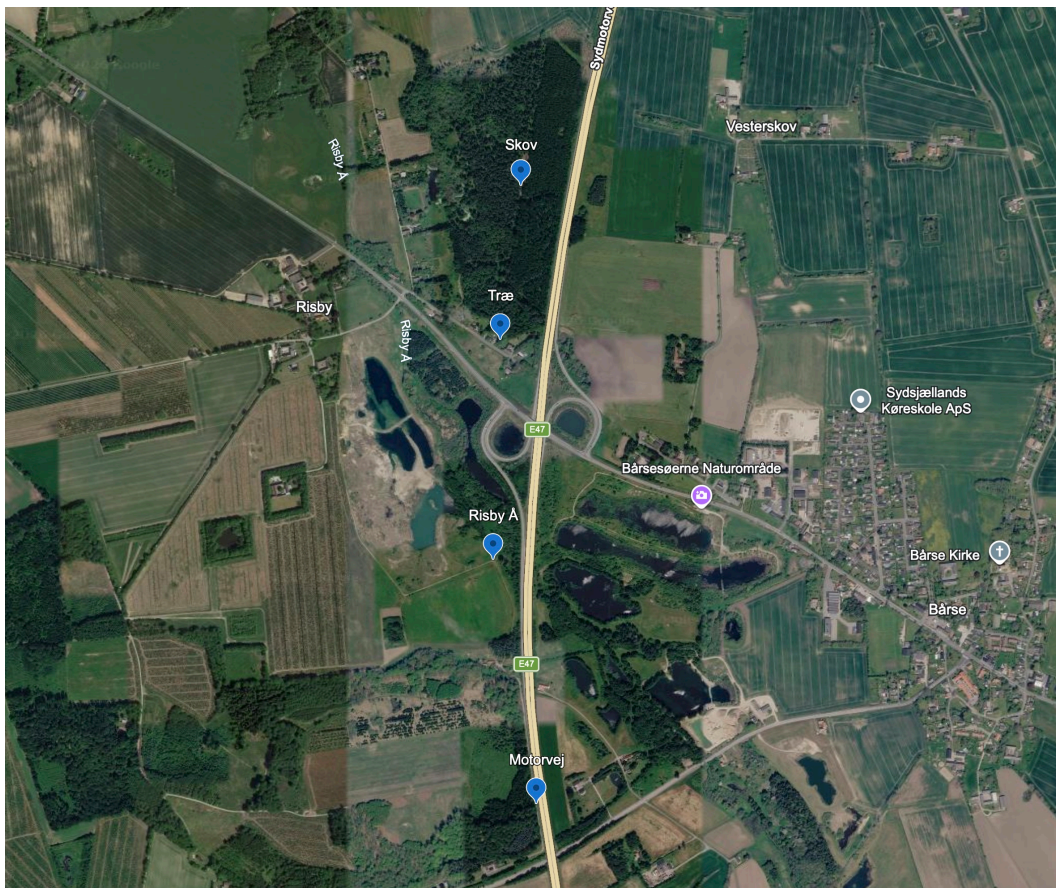
Med venlig hilsen,

Morten Pihl
Rådhusgade 47A, 4780 Stege
+45 41 42 88 78
morten@pihl.net

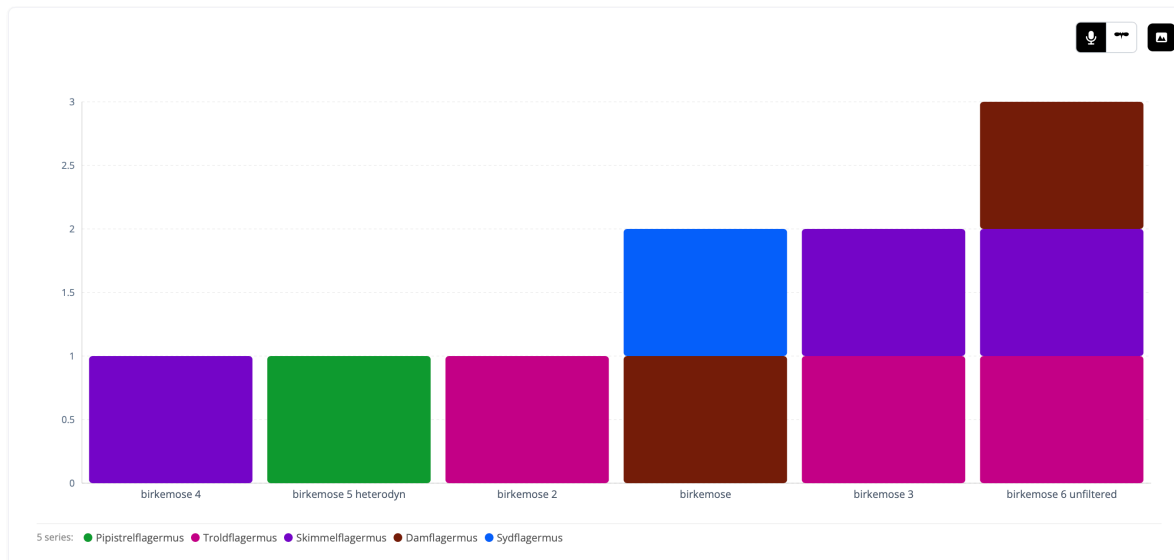
Bilag:

- Kort over registreringslokationer (4 steder)
- Artsbestemmelse fra bat.biosonic.se
- Lyd- og videomateriale med dato og tidsstempel

Kort over optagelsessteder



Identifikation fra lydoptagelser (ultral lyd og heterodyn)



Video og lydoptagelser

Da disse ikke kan sendes via mail, findes de på følgende adresser:

Videoptagelser: <https://pihl.net/birkemose-video>

Lydoptagelser: <https://pihl.net/birkemose-audio>